



**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ  
имени АЛИШЕРА НАВОИ**

**Н.З.Нормуродова**

**АНТРОПОЦЕНТРИЗМ  
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ДИСКУРСА**

**Монография**

**«Навоий университети» НМУ  
Ташкент – 2019**

ББК 81.1 83.3  
Н 83  
УДК 81'42 82.09

ISBN 978-9943-5823-0-9

**Нормуродова, Нозлия Зарилловна.**

**Антропоцентризм художественного дискурса / монография /**  
Н.З. Нормуродова. - Ташкент: «Навоий университети» НМУ, 2019.  
228 с.

**Ответственный редактор:**

**Ашурова Д.У.** – Доктор филологических наук, профессор

**Рецензенты:**

**Сиддикова И.А.** – Доктор филологических наук, профессор

**Лутфуллаева Д.Э.** – Доктор филологических наук, профессор

**Галиева М.Р.** – Доктор филологических наук, доцент

Монография представляет собой научный труд в доступном изложении. В ней рассматривается проблема взаимодействия антропоцентризма, дискурсивной личности и художественного дискурса. Расширенно изучается вербальная экспликация антропоцентризма в художественном дискурсе, что предполагает необходимость рассмотрения художественного дискурса в триединстве «автор – текст-читатель. Представлено изучение коммуникативно-когнитивной деятельности дискурсивной личности автора и персонажа, отражающего индивидуальную картину мира автора, его знания о мире, ценностные и эстетические установки.

Монография предназначена для гуманитариев различных специальностей: филологов, историков, культурологов, преподавателей иностранных языков, а также для широкого круга читателей, интересующихся лингвистикой и культурой.

Утверждено к печати Учёным Советом Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы им.Алишера Навои (протокол №3 от 31.10.2019)

© Нормуродова Н.З.

ISBN 978-9943-5823-0-9

© «Навоий университети» НМУ

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
<b>Глава I. Теоретические вопросы антропоцентризма в контексте развития современной лингвистической науки</b>	
1.1. Современный этап развития лингвистики с позиции антропоцентризма.....	13
1.2. Понятие дискурса и особенности художественного дискурса.....	19
<b>Выводы по первой главе.....</b>	<b>28</b>
<b>Глава II. Дискурсивная личность в свете актуальных лингвистических направлений: понятие, структура и тенденции развития</b>	
2.1. Понятие и структура дискурсивной личности.....	32
2.2. Дискурсивная личность автора.....	40
2.3. Дискурсивная личность персонажа.....	49
<b>Выводы по второй главе.....</b>	<b>53</b>
<b>Глава III. Языковые маркеры дискурсивной личности автора в художественном дискурсе</b>	
3.1. Авторские размышления как отражение концептуальной картины мира автора.....	56
3.2. Сентенция как языковой маркер ДЛ автора.....	68
3.3. Роль заглавия и эпиграфа в репрезентации концептуальной картины мира автора.....	82
3.4. Выражение авторской модальности в описательных контекстах.....	107
<b>Выводы по третьей главе.....</b>	<b>125</b>
<b>Глава IV. Выражение дискурсивной личности автора сквозь призму дискурсивной личности персонажа</b>	
4.1. Художественный диалог как выражения дискурсивной личности персонажа и автора.....	130
4.2. Когнитивно-стилистические особенности графических средств как выражения дискурсивной личности персонажа и автора.....	157
4.3. Несобственно-прямая речь как выражение дискурсивной личности персонажа и автора.....	169
<b>Выводы по четвертой главе.....</b>	<b>186</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>191</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>199</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Лингвистика на современном этапе ее развития характеризуется антропоцентрическим подходом к исследованию языка. Категория антропоцентричности предполагает исследование мотивов и интенций говорящего на материале различных видов текста, в частности, художественного текста. В связи с этим классификация языковых маркеров категории автора и персонажа и их репрезентация в поверхностных и глубинных структурах текста представляется задачей первостепенной важности.

Актуальность данной темы по проблеме вербальных маркеров антропоцентризма обусловлена общей ориентацией современного языкознания на исследование человеческого фактора, исходя из когнитивно-дискурсивных особенностей его реализации в художественном дискурсе, а также недостаточной изученностью языковой репрезентации дискурсивной личности автора и персонажа. Настоящая работа базируется на принципах антропоцентризма и междисциплинарности и находится на пересечении таких дисциплин как лингвоперсоналогия, когнитивная лингвистика, в частности когнитивная стилистика, лингвоконцептология, лингвопрагматика, лингвокультурология.

Проблема дискурса представляет собой обширную и противоречивую область исследования, характеризуемую большим разнообразием подходов и мнений. Детальный анализ существующей по данной проблеме литературы позволил выявить наиболее значимые характеристики дискурса. К таковым относятся антропоцентризм, интенциональность, адресность, интегративность, ситуативность, процессуальность, открытость, динамичность. Перечисленные признаки позволяют рассматривать дискурс как сложное, многомерное, коммуникативно-когнитивное явление, которое включает текст и различные экстралингвистические факторы: коммуникантов, ситуацию и условия общения, целевые установки, социокультурный контекст.

Такое понимание дискурса в полной мере применимо к художественному тексту, анализ которого невозможен без привлечения экстралингвистических факторов и широкого социокультурного контекста. В связи с этим представляется целесообразным использование термина “художественный дискурс”, который рассматривается как двусторонний “лингвокреативный процесс порождения и восприятия текста” (Н.Ф. Алефиренко). Изучение художественного дискурса с позиции антропоцентризма вводит в орбиту исследования факторов автора, персонажа и читателя, что делает художественный дискурс своеобразным фокусом пересечения дискурсивных личностей.

Актуальность данной темы обусловлена общей ориентацией современного языкознания на исследование человеческого фактора, выявление вербальной экспликации антропоцентризма на основе когнитивно-дискурсивных особенностей его реализации в художественном дискурсе, малоисследованностью маркеров дискурсивной личности автора и персонажа.

Настоящая монография базируется на принципах антропоцентризма и междисциплинарности и находится на пересечении лингвоперсонологии, когнитивной лингвистики, в частности когнитивной стилистики, лингвопрагматики, лингвокультурологии. Следует отметить, что особенности антропоцентризма, дискурса и языковой (в нашем случае дискурсивной личности – ДЛ) личности не раз становились предметом изучения как в лингвистическом, так и в литературоведческом планах. Однако, несмотря на значительное количество работ в этой области, остается нерешенным целый ряд проблем, связанных с развитием современных тенденций в языкознании. Это, прежде всего, прагматические, когнитивные, культурологические и психологические аспекты дискурсивной личности в художественном дискурсе. Исследование посвящено проблеме антропоцентризма художественного дискурса, что проявляется, прежде всего, в ДЛ автора и персонажа. Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена, с одной

стороны, теоретической значимостью поставленных задач по изучению антропоцентризма, с другой – недостаточной изученностью вербальных маркеров антропоцентризма в художественном дискурсе в русле новых направлений лингвистики – лингвоперсонологии, когнитивной лингвистики, лингвопрагматики и лингвокультурологии.

Проблема междисциплинарного и антропоцентрического подхода к исследованию художественного текста и дискурса разрабатывается в научных трудах ряда зарубежных учёных, таких как П. Вердонк, А. Вежбицкая, Т.А. ван Дейк, Дж. Лакофф, Г. Лич, отечественных ученых, Д. У. Ашурова, Г. Х. Бакиева, М. Р. Галиева, Н. М. Джусупов, Д. Э. Лутфуллаева, Н. М. Махмудов, М. И. Расулова, Ш. С. Сафаров, Д.С. Худойберганова; российских ученых Н. Ф. Алефиренко, Н.Д. Арутюнова, И.В. Арнольд, Н. Н. Болдырев, И. Р. Гальперин, А.В. Карасик, Ю.Н. Караулов, Е.С. Кубрякова, В.А. Маслова, Е.В. Падучева, Ю. С. Степанов, В.Н. Телия и др.

В лингвистической науке о возможности через язык реконструировать личность, ее сознание взгляд на мир, отмечалось в работах А.А. Потебни, Л.В. Щербы, Г. О. Винокура, Б. А. Ларина и других ученых. Структура языковой личности наиболее детально описана на материале русского языка в работах Ю.Н. Караулова. Многие положения данной работы, касающиеся структуры языковой личности (в нашем случае дискурсивной личности – ДЛ), послужили в качестве исходных теоретических предпосылок нашей работы. В зарубежном языкознании проблема ЯЛ рассматривается в основном в психолингвистическом аспекте (Маслоу, 1999; Ericson, 2004)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Verdonk P. *Stylistics*. Oxford Introductions to Language Study Text. Series Editor H.G. Widdowson. – Oxford University Press, 2002. – 124 p.; Вежбицкая А. *Понимание культур через посредство ключевых слов*. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 288 с.; Van Dijk, T.A. (1993b) *Discourse, Power and Access*, in C.R. Caldas (ed.) *Studies in Critical Discourse Analysis*. London: Routledge (in press). Van Dijk, T.A. and Kintsch, W. (1983) *Strategies of Discourse Comprehension*. New York: Academic Press; Lakoff G. *Metaphors We Live by*. – Chicago.: Univ. of Chicago Press, 1980. – 456 p.; Leech N. *Style in Fiction*. – N-York.: Longman, 1981. – 325 p.

Ашурова Д.У. *Стилистика в свете когнитивной теории языка*//Узбекистонда хорижий тиллар/Илмий методик электрон журнал. –Т., 2018. – №2 (21); Галиева М.Р.

Проблеме антропоцентризма посвящено ряд диссертационных исследований, в которых рассматривались проявления антропоцентризма в современной русской лексикографии (Каламбет, 2007), человека в парадигме антропоцентризма (Никишина, 2008), антропоцентризма художественного текста как принципа организации его лексической структуры (Чурилина, 2002), антропоцентрического и аксиологического аспектов во фразеологии (Багаутдинова, 2007), антропоцентризма юмористического дискурса (Бородина, 2015)<sup>2</sup>.

---

Теоллингвистика: истоки, направление, перспективы. (монография) –Т.:VneshInvestProm. 2018. –258 с.; Джусупов Н.М. Когнитивно-стилистический аспект выделения слова (на материале английского яз.) // Преподавание языка и литературы. – Ташкент, 2010. – № 3. – С. 31–40; Махмудов Н. Ушатишлар – образли тафаккур махсули // Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2011. – №3. – Б. 19-24; Расулова М.И. Основы лексической категоризации в лингвистике. – Т.: Фан, 2005. – 267 с; Сафаров Ш. С. Когнитив тилшунослик. – Жиззах: Сангзор нашриёти, 2006; Худойберганава Д.С. Антропоцентрическое толкование художественных текстов в узбекском языке: Автореф. дисс. д-ра филол. наук. –Тошкент, 2015.

Алефиренко Н.Ф. Поэтическая энергия слова: синергетика языка, сознания и культуры. – М.: Academia, 2002; Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык: Учебник для вузов. 5-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 384 с.; Арутюнова Н.Д. Дискурс // БЭС. Языкознание. 2-е (репринтное) изд. «ЛЭС» / Главн. ред. В.Н. Ярцева. М.: Научное изд-во «Большая Российская энциклопедия», 2000. – С. 136–137; Галперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования – М.: Наука, 1981. –139 с.; Кубрякова Е.С. Язык и знание. На пути получения знаний о языке. Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира/Рос. академия наук. Ин-т языкознания. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 560 с.; Карасик В. И. Этнокультурные типы институционального дискурса // Этнокультурная специфика речевой деятельности: сб. обзоров. М.: ИНИОН РАН, 2000. С. 37–64; Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЖИ, 2007. – 264 с; Кубрякова Е.С. О термине «дискурс» и стоящей за ним структуре знания // Язык. Личность. Текст: Сборник к 70-летию Т.М. Николаевой // Ин-т славяноведения РАН; Отв. ред. проф. В.Н. Топоров. М.: Языки славянских культур, 2005. С. 23-33; Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. – М.: РУДН, 2008. – 220 с. (эл. Вар. www.books.gumer bibliotec); Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. – 3-е изд. испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2004. – 992 с. Телия В.Н. Метафора и ее роль в создании русской языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира. – М.: Наука, 1982. – С. 173–205.

Маслоу У.Г. Мотивация и личности (перевод с английс. А.М.Татлыбаева). – СПб. Евразия, 1999. 479 с; Erikson E “Linguistic Identity and the Limits of Global English”// Globalization: English and Language Change in Europe, ed. by Anna Duszak and Urszula Okulska, 17-33. Frankfurt, Berlin, Bern, Brussels, New York & Oxford: Peter Lang, 2004.

<sup>2</sup> Каламбет Е. В. Проявления антропоцентризма в современной отечественной лексикографии: на материале лингвистических словарей. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2007. – 23 с; Никишина Т.Г. Проблема человека в парадигме западного антропоцентризма. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Ростов на Дону, 2008. – 26 с.

Узбекскими учеными проводятся исследования в русле антропоцентризма, освещающие проблемы когнитивной лингвистики, лингвопрагматики и лингвокультурологии. Об этом свидетельствуют научные работы Д.У.Ашуровой, Г.Х.Бакиевой, М.Р.Галиевой, Н.М.Джусупова, Д.Э.Лутфуллаевой, Н.М.Махмудова, М.И.Расуловой, Ш.С.Сафарова, Д.С.Худайбергеновой и др., осуществляемые в рамках таких научных теорий, как концептуализация и категоризация, теория концептов, интертекстуальность, теория выдвижения, языковая личность, фреймовая семантика и др.

Таким образом, анализ лингвистической литературы по проблеме антропоцентризма и языковой/дискурсивной личности свидетельствует о том, что, несмотря на значительное количество работ в этой области, остается нерешенным целый ряд проблем, касающихся языковой экспликации антропоцентризма в дискурсе. Что касается аспектов выражения дискурсивной личности автора и персонажа в художественном дискурсе, выбранными нами в качестве объекта исследования, то такие работы в плане комплексного исследования дискурсивной личности отсутствуют.

Целью монографии является выявление вербальных маркеров антропоцентризма в художественном дискурсе, исходя из семантико-стилистических, коммуникативно-прагматических, когнитивных, культурологических, психологических особенностей дискурсивной личности автора и персонажа.

В соответствии с поставленной целью задачами исследования являются:

1) проанализировать существующие подходы к исследованию принципа антропоцентризма в лингвистике; 2) описать новые подходы художественного текста в свете антропоцентрической

---

Чурилина Л.Н. Антропоцентризм художественного текста как принцип организации его лексической структуры. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Санкт Петербург, 2002. – 44 с; Багаутдинова Г.А. Человек во фразеологии: антропоцентрический и аксиологический аспекты. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Казань, 2007. – 46 с; Бородина Л.И. Антропоцентризм юмористического дискурса.

Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2015. – 26 с.

Узбекскими учеными проводятся исследования в русле антропоцентризма, освещающие проблемы когнитивной лингвистики, лингвопрагматики и лингвокультурологии. Об этом свидетельствуют научные работы Д.У.Ашуровой, Г.Х.Бакиевой, М.Р.Галиевой, Н.М.Джусупова, Д.Э.Лутфуллаевой, Н.М.Махмудова, М.И.Расуловой, Ш.С.Сафарова, Д.С.Худайберганаевой и др., осуществляемые в рамках таких научных теорий, как концептуализация и категоризация, теория концептов, интертекстуальность, теория выдвижения, языковая личность, фреймовая семантика и др.

Таким образом, анализ лингвистической литературы по проблеме антропоцентризма и языковой/дискурсивной личности свидетельствует о том, что, несмотря на значительное количество работ в этой области, остается нерешенным целый ряд проблем, касающихся языковой экспликации антропоцентризма в дискурсе. Что касается аспектов выражения дискурсивной личности автора и персонажа в художественном дискурсе, выбранными нами в качестве объекта исследования, то такие работы в плане комплексного исследования дискурсивной личности отсутствуют.

Целью монографии является выявление вербальных маркеров антропоцентризма в художественном дискурсе, исходя из семантико-стилистических, коммуникативно-прагматических, когнитивных, культурологических, психологических особенностей дискурсивной личности автора и персонажа.

В соответствии с поставленной целью задачами исследования являются:

1) проанализировать существующие подходы к исследованию принципа антропоцентризма в лингвистике; 2) описать новые подходы художественного текста в свете антропоцентрической

---

Чурилина Л.Н. Антропоцентризм художественного текста как принцип организации его лексической структуры. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Санкт Петербург, 2002. – 44 с; Багаутдинова Г.А. Человек во фразеологии: антропоцентрический и аксиологический аспекты. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Казань, 2007. – 46 с; Бородин Л.В. Антропоцентризм юмористического дискурса.

Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2015. – 26 с.

парадигмы; 3) определить сущность художественного дискурса с позиции антропоцентрической парадигмы; 4) определить основные параметры ДЛ автора и персонажа; 5) выявить основные маркеры ДЛ автора; 6) рассмотреть авторские размышления как отражение индивидуально- авторской картины мира; 7) определить и описать роль заглавия, эпиграфа в репрезентации концептуальной картины мира автора; 8) рассмотреть авторскую модальность в описательных контекстах; 9) выявить специфику концепта в свете антропоцентричности художественного дискурса; 10) рассмотреть проявление ДЛ автора и персонажа в художественном диалоге; 11) определить когнитивно-стилистическую значимость графических средств как выражение дискурсивной личности персонажа и автора; 12) выявить концептуальные признаки несобственно-прямой речи как выражение ДЛ персонажа и автора.

Научная новизна монографии заключается в том, что впервые с позиций новых направлений лингвистики предпринята попытка комплексного изучения вербальных маркеров антропоцентризма в англоязычном художественном дискурсе. Соответственно в работе:

1) осуществлен новый подход к анализу художественного дискурса с позиций принципа антропоцентризма, междисциплинарности и интегральности;

2) определено своеобразие художественного дискурса как одного из самых сложных видов коммуникации – художественно-литературной, субъектами которой становятся автор и персонаж;

3) обосновано положение о том, что антропоцентризм художественного дискурса проявляется в дискурсивной личности автора и персонажа;

4) выявлены основные языковые маркеры дискурсивной личности автора, проявляемые в таких фрагментах и единицах текста, как 1) авторские размышления, заключающихся в а) авторской семантичности, проявляемой в структурной законченности, относительной смысловой самостоятельности и функциональной значимости; б) стилистической маркированности, проявляемой в конвергенции стилистических средств, способствующих

выдвижению наиболее значимой информации; в) концептуальной значимости, заключающейся в выражении концепта всего произведения; 2) в заглавии, проявляемые в а) имплицитности; б) стилистической маркированности; в) символичности; г) концептуальной значимости; 3) в описательных контекстах, получивших отражение в а) двухуровневой структуре, включающей лингвистический (эксплицитный) и концептуальный (глубинный) уровни, б) культурных концептах; в) антропоморфизации д) стилистической маркированности; 4) лингвоконцепт и особенности его функционирования как а) когнитивно-пропозициональной структуры, компонентами которой являются субъект, объект, предикат и атрибут. б) дуальные концепты, построенные на принципе бинарности и представляющие собой когнитивно-смысловую диаду.

5) выявлены основные языковые маркеры дискурсивной личности персонажа, проявляемые в таких фрагментах и единицах текста, как в 1) художественном диалоге, проявляемые в а) семантико-стилистических характеристиках, предполагающих определенную организацию семантико-стилистических средств, которая способствует «выдвижению» и достижению его эффективности; графических средств и несобственно-прямой речи; б) коммуникативно-прагматических особенностях, направленных на выявление социального и профессионального статуса, ролевых и личностных отношений между коммуникантами, гендерной, возрастной, локальной, национально-расовой характеристики, эмоционального состояния коммуникантов, черт характера и культурной принадлежности ДЛ персонажа; в) когнитивных характеристиках, предполагающих рассмотрение процессов концептуализации языковых единиц в плане их соотношения с ментальными структурами, отражающими внутренний духовный мир ДЛ персонажа; г) психологических характеристик, предполагающих выявление психологических, индивидуально-личностных особенностей ДЛ персонажа, репрезентирующих определенный психологический тип; 2) графических средствах,

характеризующихся а) концептуальной значимостью, позволяющей рассматривать их в качестве одного из способов выдвижения; б) имплицитностью; 3) несобственно-прямой речи, включающей а) двуплановость, которая может быть представлена неравнозначно, т.е. в зависимости от прагматической установки на первый план может выходить дискурсивная речь автора или персонажа; б) национально-культурную направленность, позволяя выявить отношение автора и персонажа к культурным ценностям, установкам и выявить особенности их мировидения. в) стилистическую маркированность, представленную в конвергенции стилистических приёмов, направленных на создание эмотивности и образности; д) гетерогенность, получившая отражения в языковых единицах в книжной и разговорной лексики.

**В первой главе «Теоретические вопросы антропоцентризма в контексте развития современной лингвистической науки»** на материале критического анализа лингвистической литературы определяются исходные теоретические положения и принципы современного этапа развития лингвистики с позиции антропоцентризма, новые подходы к анализу художественного текста в свете ведущих парадигм знания и принципов междисциплинарности, а также освещены понятие дискурса, особенности художественного дискурса.

Во второй главе диссертации **«Дискурсивная личность в свете новых лингвистических направлений: понятие, структура и тенденции развития»** разрабатываются основные параметры ДЛ автора и персонажа и идентифицируются основные языковые маркеры антропоцентризма.

Развитие лингвоперсонологии, дискурсологии и коррелирующих с ней дисциплин критического дискурсивного анализа расширили представление о языковой личности<sup>3</sup>. Понятие «языковая личность» получило дальнейшее развитие и применительно к дискурсивному анализу преобразилось в новый

---

<sup>3</sup> Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЖИ, 2007. – 264 с.

термин – дискурсивная личность. Использование этого термина обусловлено тем, что в процессе коммуникации понятие языковой личности расширяется и обогащается за счет дискурсивных практик, что связано с пересечением коммуникативных и когнитивных факторов.

В третьей главе **«Языковые маркеры ДЛ автора в художественном дискурсе»** изучение дискурсивной личности автора проводится с позиций авторской модальности и интенциональности, что позволяет выявить наиболее концептуально и аксиологически значимые компоненты индивидуально-авторской картины мира. Следует отметить, что дискурсивная личность автора проявляется во всей системе используемых языковых средств: в отборе лексических единиц, в особенностях стилистической, синтаксической и композиционной организации текста, в текстовых категориях интенциональности и модальности. Вместе с тем в исследовании выдвигается положение о том, что в ХД выделяются определенные фрагменты и единицы, непосредственно отражающие ДЛ автора. В качестве вербальных маркеров ДЛ автора, как показало исследование, определяются а) авторские размышления; б) заглавия и эпиграфы; в) лингвоконцепты; г) описательные контексты; д) сентенции.

Четвертая глава **«Выражение дискурсивной личности автора сквозь призму дискурсивной личности персонажа»** посвящена проблеме взаимодействия ДЛ персонажа и автора. Рассматривая проблему дискурсивной личности персонажа, необходимо подчеркнуть, что характеристика персонажа создает предпосылки для выражения авторской модальности, тем самым объединяет дискурсивную личность автора и персонажа. Другими словами, ДЛ персонажа выступает в осложнённом виде, в сочетании ДЛ персонажа и автора. Вербальными маркерами ДЛ персонажа и автора являются а) художественный диалог; б) графические средства; в) несобственно-прямая речь.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абдуазизов А.А. О составных частях когнитивной лингвистики // Хорижий филология. – Самарканд, 2007. – №3. – С. 5–6.

2. Азнаурова Э.С. Прагматика художественного слова. – Ташкент.: Фан, 1988. - 121 с.

3. Акбарова С.А. Лингвостилистические средства и когнитивно-прагматическая значимость художественного портрета (на материале английских художественных текстов). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Т.:2005.– 27 с.

4. Алефиренко Н.Ф. Поэтическая энергия слова: синергетика языка, сознания и культуры. – М.: Academia, 2002. – 391 с.

5. Алефиренко Н.Ф. Этнокультурные константы языкового сознания // Этнокультурные константы в русской языковой картине мира: генезис 44 Вопросы когнитивной лингвистики и функционирование: Мат-лы Междунар. науч. конф. – Белгород, 2005а.

6. Алифиренко Н.Ф. Теория языка. Вводный курс: учеб. пособие для студ. филол. спец. высш. учеб. заведений. — 5-е изд., стер. — М.: Издательский центр «Академия», 2012. — 384 с.

7. Алефиренко, Н. Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: Учебное пособие / Н.Ф. Алефиренко. - Москва: Флинта: Наука, 2010. - 288 с. ISBN 978-5-9765-0813-2. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/203063>

8. Аммер, А.В. Вербализация фрагмента концептосферы "морально-этические ценности" в афоризмах и пословицах: на материале английского и русского языков Текст.: Дис. канд. фил. наук. Воронеж. - 2005. - 186 с.

9. Андреева, Е. В. Речь героя и позиция автора в поздних рассказах А. П. Чехова Текст. /Е. В. Андреева: автореф. дис. канд. филол. наук: 10.02.01.-СПб, 2004.-23 с.

10. Апресян Ю.Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. Избранные труды: в 2-х т. – М.: Восточная литература, РАН, 1995. – 472 с.
11. Апресян Ю.Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания. Избранные труды: в 2-х т. Т. 2. –М.: Языки русской культуры, 1995. – С. 348–389.
12. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык: Учебник для вузов. 5-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 384 с.
13. Арнольд И.В. Стилистика современного английского языка. Стилистика декодирования. – Л.: Просвещение, 1981.–298 с.
14. Арутюнова Н.Д. Диалогическая модальность и явление цитации// Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. – М., 1992. С. 52–56.
15. Арутюнова Н.Д. Дискурс // БЭС. Языкознание. 2-е (репринтное) изд. «ЛЭС» / Главн. ред. В.Н. Ярцева. М.: Научное изд-во «Большая Российская энциклопедия», 2000. – С. 136–137.
16. Арутюнова Н.Д. Истина: фон и коннотации // Логический анализ языка. Культурные концепты. – М.: Наука, 1991. – С. 21–30.
17. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Яз. рус. культуры, 1999. – 895 с.
18. Арутюнова. Н.Д. Логический анализ языка: Образ человека в культуре и языке / Отв. ред.– М.: Наука, 1999. – 225 с.
19. Артюшков И.В. Внутренняя речь и ее изображение в художественной литературе (На материале романов Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого): Дис. ... д-ра филол. наук. – М., 2004. – 511 с.
20. Ашурова Д.У. Прагматика художественного дискурса // Лингвистика ва ахборот технологиялари. Вазирлик микёсида ўтказилган конференция материаллари. – Тошкент, 2011.С. 7–9.
21. Ашурова Д.У. Производное слово в свете коммуникативной теории языка. – Ташкент.: Фан, 1991. – 100 с.
22. Ашурова Д.У. Новые тенденции в развитии стилистики//тил ва нутк систем-сатх талкинида: сборник научных-теоретических конф. Самарканд, СамГИИЯ.2005-С.7-9.

23. Ашурова Д.У. Развитие когнитивной лингвистики в Узбекистане//Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. – С., 2016 - №3,54-58 с.

24. Бабенко, Л.Г. Лексические средства обозначения эмоций в русском языке / Л.Г. Бабенко. Свердловск, 1989. – 184 с.

25. Бабенко, Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста: учебник для вузов по спец. «Филология» / Л.Г.Бабенко, Ю. В. Казарин, И.Е. Васильев. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2000. – 534 с.

26. Бабенко Л.Г. Филологический анализ текста. Основы теории, принципы и аспекты анализа. М.: Акад. проект; Екатеринбург: Деловая кн., 2004. – 445 с.

27. Бабенко Л.Г. Коммуникативное пространство художественного текста в свете теории речевых жанров // Новые подходы к изучению семантики: Материалы межвуз. науч. конф., 6 марта 2012 г., г. Екатеринбург. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012. – С. 3–18.

28. Бабушкин А.П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка. Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 1996, – 330 с

29. Багаутдинова Г.А. Человек во фразеологии: антропоцентрический и аксиологический аспекты. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Казань, 2007. – 46 с;

30. Бакиева Г.Х. Лингвистические основы анализа художественного текста: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Ташкент, 1993. – 46 с.

31. Галиева М.Р. Теолингвистика: истоки, направление, перспективы. (монография) –Т.: VneshInvestProm, 2018. –258 с;

32. Балаян А.Р. Основные коммуникативные характеристики диалога. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М.: 1971. – 22с.

33. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. – М.: Советская Россия, 1972. – 318 с.

34. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 423 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.lib.ru](http://www.lib.ru)

**Н.З.Нормуродова**

# **АНТРОПОЦЕНТРИЗМ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ДИСКУРСА**

**Монография**

Издательство «Навоий университети» НМУ

Лицензия № АИ 130. 24.11.2017 год.

Тираж 100 экз. печ.л. 14,2. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Печать офсетная. Гарнитура “Times New Roman”  
100100., г.Ташкент, ул. Юсуф Хос Хожиб, 103.

Отпечатано в типографии ООО “АКТИВ PRINT”.

г.Ташкент, Чиланзар 25, Лутфий 1а.

*Title*

*Title*

*Author*

*Author*

*Disc*

*Personality*

*Personality*

ISBN 978-9943-5823-0-9



9 789943 582309