



EZGU FIKR, EZGU SO'Z, EZGU AMALI

ILM SARCHASHMALARI



2012-9

доир.....	68
Б. Эрматов. Марсель Брион ижодида Амир Темур сиймоси.....	72
В. Маматкасимова. Яна бир бор билвосита таржима хақида.....	77
Г. Валиханова. Уйгурская национальная традиция «машрап кеча»: этнические особенности и трансформация.....	82

METODIKA

М. Рузметова. Информационные и мультимедийные технологии в нашем образовании.....	86
Н. Нормуродова. Критерии классификации художественного диалогического текста.....	88

TAQRIZ

Р. Хабохунова. Навой оламига бир назар.....	94
---	----

1. Информационная перегрузка – это реальность. Избыток данных служит причиной снижения качества мышления прежде всего среди образованных членов современного общества;

2. Внедрение современных информационных технологий целесообразно в том случае, если это позволяет создать дополнительные возможности в следующих направлениях:

- доступ к большому объему учебной информации;
- образная наглядная форма представления изучаемого материала;
- поддержка активных методов обучения;
- возможность вложенного модульного представления информации.

Резюме

Ушбу мақолада таълим тизимидаги ахборот ва мультимедия технологияларининг айрим масалалари ёритилган.

Резюме

В данной статье раскрыты некоторые аспекты информационных и мультимедийных технологий в системе образования.

Resume

In this article is described some features of Information and Multimedia technologies in education system.

И. Нормуродова

КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ДИАЛОГИЧЕСКОГО ТЕКСТА

Как известно, художественный диалог (ХД) как фрагмент художественного дискурса представляет собой реализацию эстетических функций языка через речь персонажей. Одной из важных задач в теории ХД является изучение его типологии. В проблеме типологии диалога прослеживается неоднородность подходов и точек зрения, так как не уточнены критерии, положенные в основу классификации. Наиболее широкое распространение получили классификации, в основу которых положен семантический принцип. Так, М. М. Бахтин выделил 4 вида диалогической речи: 1) бытовой диалог, характеризующийся многообразием разновидностей; 2) деловые и профессиональные диалоги, включающие служебные, коммерческие, военные, судебные и т. д.; 3) идеологические диалоги (философские, научные, морально-этические, исповедальные, политические и др.); 4) внутренние диалоги, обращенные «к себе самому, диалогические формы обсуждения проблемы с самим собою»¹.

В.В. Виноградов выделяет следующие типы социально-экспрессивных разновидностей диалога: судебный процесс, прения, дискуссия, официаль-

¹ Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., «Искусство», 1986, с. 423 (электронный ресурс) – режим доступа: www.lib.ru

ный разговор, служебный, интимный, семейная беседа и т. д.¹

Р. А. Будагов выделяет три разновидности диалога: 1) высказывание и последующий ответ; 2) высказывание и последующее действие; 3) высказывание и последующие краткие реплики².

Изучение лингвистической литературы русского языкознания выявило огромное разнообразие отмечаемых различными авторами типов ХД: диалог-информация, диалог-диспут³, диалог-противоречие, диалог-синтез,⁴ диалог-объяснение, диалог-унисон, диалог-ссора, диалог-допрос, диалог-исповедь, любовный диалог, диалог-поединок, смешанный диалог, диалог-выяснение и уточнение, диалог-полемика⁵, диалог-беседа, сюжетный диалог, диалог-рассказ и диалог-изложение.²

Ряд исследователей в основу классификации диалогов ставят прагматический критерий, определяя тип диалога в соответствии с коммуникативными и кооперативными стратегиями. Так, Т. А. Жалагина классифицирует диалоги по принципу реакций (положительный/отрицательный со стороны партнера по коммуникации), при наличии положительной реакции определяется такой тип диалога как диалог-унисон, при отрицательной – диалог-спор или ссора.³

Придерживаясь бахтинской позиции об активно слушающем субъекте, В. Д. Девкин⁴ рассматривает контактоустанавливающую функцию диалога и предлагает выделить три разновидности диалога: 1) экстравертный диалог – это диалог, подчеркнуто ориентированный на собеседника; 2) контактный диалог – это диалог, предполагающий начало или поддержание диалога без какой-либо цели; 3) интровертный диалог – это диалог с преобладанием самовыражения без принятия во внимание интереса слушателя.

В исследовании О. А. Лаптевой, представляющем существенное значение для изучения конфликтного диалога, в зависимости от строения и протяженности реплик, выделяется три типа диалога:

1) равномерное участие говорящих в диалоге; 2) диалог, перерастающий в монолог – участие крайне неравномерно, но языковые признаки диалога (реплицированность, смена субъектов акта, коммуникации) остаются; 3) реплики увеличиваются, неравномерность участия возрастает, остаются лишь

¹Виноградов В. В. О языке художественной прозы. М., Гослитиздат, 1980, с. 122.

²Будагов Р. А. Человек и его язык – М., МГУ, 1976. – 428 с.

³Кургина М. С. Драма. ВКЛ. Теория литературы. Кн. 2. М., «Наука», 1964, с. 362.

⁴Жалагина-Федорук Е. М. О некоторых особенностях языка ранних драматических произведений Горького.

Вестник МГУ. Сер. обществ. наук. Москва, 1953, вып. I, № 1, с. 105–120.

⁵Шаройко О. И. Структура простого предложения в диалогической речи. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Одесса, 1969, с. 23.

Кошляк А. Б. О стиливых чертах различных типов диалога в драматическом произведении. Теория и практика лингвистического описания разговорной речи. Тез. докл., Горький, 1968, с. 328–331.

Жалагина Т. А. Коммуникативный фокус в диалогических событиях; Т. А. Жалагина. Языковое общение: единицы и регулятивы: сб. науч. тр., Калинин, изд-во КГУ, 1987, с. 107–115.

Демьянков В. З. Тайна диалога (Введение). Диалог: теоретические проблемы и методы исследования. М., ИНИОН РАН, 1992, с. 321.

формальные признаки диалога.¹

В работах Е. Н. Ширяева и Н. В. Граудиной отмечаются 1) диалог с кооперативными стратегиями – это разные типы информативных и интерпретативных диалогов, например, сообщение информации (ссора, обмен мнениями); 2) диалоги с некооперативными стратегиями – в основе которых лежит нарушение правил речевого общения, контакта (конфликт, претензия, угрозы).²

Н. А. Ильина также намечает типологию диалога, исходя из целей участников диалога, их личных качеств и особенностей ситуации. Ею выделены такие разновидности, как: 1) кооперативный диалог – оба участника стремятся к сотрудничеству, чему благоприятствует ситуация диалога, цель единая; 2) некооперативный диалог – партнеры расходятся в целях, взаимопонимание отсутствует; 3) авторитарный диалог, при котором один или оба собеседника пытаются навязать другому свои цели; 4) подчиненный диалог – один из собеседников принимает навязанное; 5) динамичный (сюжетный) и статичный (бессюжетный) диалоги; 6) моноцентричный диалог, при котором каждый из партнеров говорит или слушает лишь самого себя, мнение собеседника его не интересует, и биполицентричный диалог, когда мнение партнера учитывается; 7) новационный диалог – в результате которого появляется новое знание, и традиционный диалог, сводящийся к выяснению взаимных позиций говорящих.³

Ряд авторов классифицируют диалоги на основе взаимодействия персонажной и авторской речи. С этих позиций различаются собственно диалог, авторски комментированный диалог и односторонний диалог без ответной реплики, выделяемый как особый прием высказывания персонажа на фоне монологического авторского повествования. Наиболее распространенным является авторски комментированный диалог, построенный с учетом принципа прямой речи.⁴

В нашей работе мы также учитывали авторски комментированный диалог, так как при анализе языкового материала авторские ремарки имеют большую значимость.

На основе взаимодействия авторского повествования выделяются также фоновые, событийно-сюжетные фактуальные, событийно-сюжетные концептуальные, характерологические и внесюжетные диалоги.

В данной классификации⁵ наибольший интерес, в целях нашего исследования, представляют характерологические диалоги, раскрывающие языко-

¹ Лаптева О. А. Русский разговорный синтаксис. М., «Наука», 1986, с. 264.

² Ширяев Е. Н. Структура интенциональных конфликтных диалогов разговорного языка. Проблемы речевой коммуникации. Саратов, изд-во Саратовского ун-та, 2000, с. 80–85.

³ Ильина Н. А. Диалогичность научной речи. Диалог: лингвистический и методические аспекты. Москва, 1992, №45, с. 7–26.

⁴ Юдина Г. С. Диалог в демонстрационном типе речи (На материале романа И. А. Гончарова «Обломов»). Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена. Л., 1996, с. 12–18.

⁵ Строганова Л. Н. Диалог как компонент текста (на материале романа И. С. Тургенев «Отцы и дети»). Предложение в текстовом аспекте. Вологда, 1985, с. 85–93.

вую личность в плане её социального и профессионального статуса, ролевых и личностных отношений, возрастной, локальной, национально-расовой характеристики, эмоционального состояния, черт характера и культурной принадлежности персонажа.

Большой интерес представляет типология диалогов, предложенная Н.Д. Арутюновой:

1) информативный диалог (собственно обмен информацией; «вестующий» диалог); 2) прескрептивный диалог; 3) диалог обмена мнениями, с целью принятия решения или выяснения истины; 4) диалог межличностного воздействия, имеющий целью установить или регулировать межличностные отношения; 5) фатический диалог (праздноречевые жанры).¹

Хотя представленная классификация касается проблемы диалога вообще, для анализа ХД такие типы, как информативный диалог, диалог-обмен мнениями, диалог межличностного воздействия имеют особую значимость. В последующем анализе нашего языкового материала учитываются выделенные типы диалогов.

В зарубежном языкознании проблеме диалогического единства уделяется значительное внимание, хотя проблема ХД специально не затрагивается. При этом важно отметить, что классификация диалогов проводится на основе коммуникативно-прагматических категорий.

На основе коммуникативно-прагматических категорий Т. Хенне и Г. Ребек привели следующую классификацию диалогов: а) по форме возникновения: естественный, фиктивный и инсценированный диалоги; б) по составу участников: диалог двух лиц, групповой разговор и т. д.; в) по степени открытости: личный и общедоступный диалоги; г) по степени социального взаимоотношения коммуникантов: симметричный и асимметричный; д) с учетом фиксированности темы разговора – диалоги, в которых тема или полностью не фиксирована, или фиксирована только часть темы, или тема специально зафиксирована.²

Г. Бринкман при характеристике диалога предлагает учитывать ситуативно-ролевой принцип, выделяя «разговоры при встрече», «управляемые разговоры», «плюралистические разговоры».³ Выделяются диалоги, имеющие четкую цель. К ним относятся: диалоги, ориентированные на коммуникативную цель, диалоги, выполняющие общие социальные цели и представляющие разного рода отношения, диалоги, сопровождающие действия.

В немецкой филологии выделяются следующие типы диалогов: «поэтические», обладающие образностью, сопровождающие действие; прозаические, которые делятся на теоретико-познавательные и философские.⁴

По принципу прагматической эффективности К. Э. Штайн выделяет

¹ Арутюнова Н. Д. Диалогическая модальность и явление цитации. Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, действие. М., 1992, с. 52–56.

² Henne H., Rehbock H. Einführung in die Gesprächsanalyse. В., West, 1979, p. 30–35.

³ Page N. Speech in the English Novel. Longman, 1993, p. 12.

⁴ Salkie R. Text and discourse analysis. London, NY, Routledge, 1995, p. 115.

особый тип диалога – «диалог непонимание», который характеризуется отсутствием речевого контакта¹.

По признаку цели (информирование, координация поведения, воздействие) диалоги разбиваются на три типа: комплементарные, координативные и компетивные.

Таким образом, проблема типологии ХД представляет собой обширную и противоречивую область исследования. Как показал анализ лингвистической литературы, здесь существуют различные подходы, точки зрения, критерии и классификации различных типов диалога. В связи с этим возникает настоятельная необходимость определить релевантные в целях нашего исследования типы диалога и уточнить критерии, положенные в основу их классификации.

Исходя из отмеченных выше критериев дифференциации диалогических текстов, представляется целесообразным принять следующие критерии: а) по протяженности художественного диалогического текста (краткие и развернутые); б) по семантическому и тематическому содержанию (бытовые диалоги, диалоги философского, религиозного, социального характера, диалоги, вскрывающие ролевые отношения, диалог-обмен мнениями и т. д.); в) по характеру межличностного воздействия (диалог-спор, диалог-ссора, диалог-убеждение, диалог-дискуссия, диалог эмоционального воздействия и т. д.). Безусловно, перечисленными типами не исчерпывается все многообразие ХД. Однако в целях нашего исследования данная классификация представляется наиболее приемлемой.

Дополнительно к вышеперечисленным критериям классификации диалогов, исходя из целей исследования, нами введен новый критерий – по характеру отражения в диалоге языковой личности. Данный критерий основан на принятом в работе положении о многослойной структуре ЯЛ, в соответствии с которым дифференцируются:

- стилистически маркированные диалоги;
- прагматически маркированные диалоги;
- когнитивно значимые диалоги;
- культурно обусловленные диалоги.

Выделенные типы диалогов представляют наибольший интерес, так как непосредственно определяют статус ЯЛ в ХД. В соответствии с вышеназванными критериями нами проводится дифференциация типов художественного диалога. Вместе с тем необходимо отметить, что классификация диалогических текстов имеет в какой-то степени условный характер, так как в каждом конкретном случае, с одной стороны, наблюдается смешение разных типов

¹ Штайн К. Э. Децентрация языка и маргинальные элементы в поэтическом тексте. Текст как объект многоаспектного исследования. Сб. статей научно-методического семинара «Textus». Вып. 3, Санкт-Петербург, Ставрополь, 1998, с. 46 – 56.

² Swan M. Practical English Usage Text. Oxford University Press, 1996, p. 654.

диалога, с другой – один и тот же диалогический текст в соответствии с выбранным критерием может быть отнесен к разным типам.

Резюме

Мақолада бадий диалог, унинг тадқиқот объекти ва вазифалари, назарий ва методологик муаммолари урганилган ҳамда бадий диалог таснифнинг ривожланишига катта ҳисса қўшган машҳур олимларнинг ишларидаги қарашлар ёритилган.

Резюме

В данной статье рассматриваются проблемы литературного диалога, ее предмет и задачи, теоретические и методологические принципы. Также эта статья включает научный обзор работ классификации художественных диалогов известных лингвистов.

Resume

The article highlights the problems of literary dialogue, its subject and tasks, theoretical and methodological principles. The article also includes the survey of the works by well-known scholars and their contribution in the development of literary dialogues' classification.